

Formato de difusión CONAC del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM) de Cajeme.

1. Descripción de la Evaluación.				
1.1 Nombre de la Evaluación: "Evaluación de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM) para el ejercicio Fiscal 2017 del Municipio de Cajeme, Sonora.				
1.2 Fecha de Inicio de la Evaluación: 25/07/2018.				
1.3 Fecha de término de la Evaluación: 5/09/2018.				
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la Unidad Administrativa responsable.				
Nombre: Rubén Valdéz.		Unidad Administrativa: Dirección de Obras Públicas		
1.5 Objetivo General de la Evaluación: Evaluar el desempeño del H. Ayuntamiento de Cajeme en el ejercicio de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal 2017.				
1.6 Objetivos Específicos de la evaluación: Verificar las acciones realizadas para el análisis de objetivos y cumplimiento de las metas establecidas. © Conocer los mecanismos que el H. Ayuntamiento de Cajeme instrumenta para asegurarse del adecuado registro contable y presupuestal de la recepción y el ejercicio de los recursos del FISM. © Determinar el cumplimiento respecto a la difusión de la información sobre el ejercicio, destino y resultados de la aplicación de los recursos del fondo de aportaciones remitida a la SHCP. © Identificar los hallazgos relevantes derivados de la evaluación.				
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La metodología está basada en los términos de Referencia emitidos por Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), mediante un Análisis de Gabinete, entrevistas y metodología propia del Evaluador. La Evaluación se divide en 6 temas definidos en capítulos, 4 de ellos contienen preguntas metodológicas que resuelven sistemáticamente lo siguiente: I. Características del Fondo: Contiene un resumen preciso del fondo, sus objetivos y adecuación en la Gestión Pública. II. Operación: Este capítulo analiza la utilización del Recurso, desde su obtención, gestión y egreso, si estos se encuentran alineados al marco legal aplicable. III. Evolución de la Cobertura: Analiza la situación respecto del destino y su población objetivo. IV. Resultados y Ejercicio de los Recursos: Analiza el resultado de los indicadores que se aplicaron a los recursos. V. Conclusiones: Como su nombre lo indica se establece el resumen narrativo de la evaluación.				
Instrumentos de recolección de información.				
Cuestionarios	Entrevistas: X	Formatos: X	Otros:	Especifique:

Descripción de las técnicas utilizadas: Análisis Narrativo.

2.- Principales Hallazgos de la Evaluación.

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Los recursos de FISM, se recibieron en tiempo y forma coincidentemente con lo establecido en el calendario para esos efectos. El PMD se encuentra alineado al PND y al PED. El Municipio realiza en tiempo y forma los reportes en el SFU y el PASH. No se encontró un documento, estudio o manual que generar directrices municipales a los ejecutores del fondo. Se cumplieron con las metas físicas y financieras al 100%.

2.2. Señalar cuales son las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas y Oportunidades: El ejercicio del Recurso es apegado a la normatividad existente Se tienen bien establecidas las ZAP. Los recursos se utilizaron en diversos proyectos distintos, generando 62 obras.

2.2.2 Debilidades y Amenazas: Inexistencia de publicaciones sociales referentes a la utilización del Fondo. No existe evidencia de que los proyectos sean sometidos a participación ciudadana o elegidos democráticamente. No se cuentan con obligaciones y facultades delimitados, los servidores públicos, ejecutores del recurso.

3.- Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación.

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Derivado de la presente evaluación podemos concluir que el destino de los recursos, los avances y los porcentajes detectados y analizados en los indicadores señalados para ello, el Municipio de Cajeme, Sonora; ejerce de manera eficiente los Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM) para el año 2017, y con ello contribuye a la generación de Valor Público y la erradicación de la pobreza y la desigualdad en su Municipio.

3.2 Describir recomendaciones de acuerdo a su relevancia: ® 1. Generar mediante la metodología del marco lógico, árbol de problemas, árbol de soluciones, y Matriz de Indicadores para resultados específico del Fondo para aplicación en Cajeme.
2. Contar con Diagnóstico de población en situación vulnerable, por grado de rezago social, además de identificar plenamente aquellas personas que viven en Zonas de Atención Prioritaria.
3. Hacer seguimiento preciso de los Aspectos susceptibles de mejora de las evaluaciones anteriores.
4. Mejorar sustancialmente los reportes de manera clara, para que sean legibles por cualquier persona o sistema.
5. Continuar con la elaboración de un manual de procedimientos alineado con la normatividad vigente, que sea de aplicación precisa para el Municipio de Cajeme.
6. Considerar la socialización de la presupuestación de la obra, para involucrar en la toma de decisiones a la población objetivo.

4.- Datos de la instancia evaluadora.

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Jesús Anwar Benitez Acosta.

4.2 Cargo: Director General.

4.3 Institución a la que pertenece: Ax Civil A.C.

4.4 Principales colaboradores: Jesús Adolfo Aguilar, Karla Acuña Rey, María Marcela Rascón.						
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: axcivil@gmail.com						
4.6 Teléfono con clave lada: 644-1798829						
5.- Identificación del programa:						
5.1 Nombre del Programa evaluado: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal.						
5.2 Siglas: FISM-DF						
5.3 Ente público coordinador del programa: Municipio de Cajeme.						
5.4 Poder público al que pertenecen los programas						
Ejecutivo	X	Legislativo		Judicial		
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece:						
Federal		Estatal		Municipal	X	
5.6 Nombre de la unidad administrativa a cargo de los programas:						
5.6.1 Nombre de la unidad administrativa a cargo del programa: Dirección de Obras Públicas.						
5.6.2 Nombre del titular de la unidad administrativa: Arq. Rubén Valdez.						
6.- Datos de contratación de la evaluación.						
6.1 Tipo de contratación:						
Adjudicación directa	X	Invitación tres		Licitación Pública nacional		Licitación Pública internacional
6.2 Unidad responsable de contratar: Dirección de Obras Públicas.						
6.3 Costo Total de la evaluación: \$85,000.00						
6.4 Fuente de financiamiento: Recurso Federal.						
7.- Difusión de la evaluación:						
7.1 Difusión en internet de la evaluación:						
http://transparenciav2.cajeme.gob.mx/SitePages/Portal%20de%20Transparencia.aspx						
7.2 Difusión en internet del Formato:						
http://transparenciav2.cajeme.gob.mx/SitePages/Portal%20de%20Transparencia.aspx						